

פרוטוקול ישיבת מליאה שלא מן המניין מס' 19 מיום 23.8.18

בנוכחות:

מר דרור אהרון, ראש המועצה
עו"ד סביון יניב, סגן ומ"מ ראש המועצה
גבי ירדנה אוקמן, סגנית ראש המועצה
מר ירון נסים, סגן ראש המועצה
גבי רוחמה עזר, חברת מועצה
גבי עדי בכש, חברת מועצה
מר אילן רביבו, חבר מועצה
עו"ד אביחי עוגן, חבר המועצה
מר שמעון אלגרבל, חבר מועצה
עו"ד הדס ויצמן, חברת מועצה
מר אילן ביסמוט, חבר מועצה

חסרים:

גבי יהודית אלפסי, חברת מועצה
מר יורם סויסה, חבר מועצה

בהשתתפות:

מר אילן סויסה, מנכ"ל המועצה
מר אלון מדהלה, גזבר המועצה
עו"ד יעל צוברי, יועמ"ש
רו"ח שרה שניר – מבקרת המועצה
גבי אבי-גיל אתיק, מנהלת לשכת ראש המועצה
מר עומרי וייסמן, עוזר אישי לראש המועצה

סדר יום

1. אישור פרוטוקול ועדת ביקורת מס' 9 מיום 10.1.18.
2. אישור פרוטוקול ועדת ביקורת מס' 10 מיום 18.1.18.

דרור אהרון: אני מתכבד לפתוח ישיבת מליאה שלא מן המניין מס. 19 מיום 23.8.2018 אישור פרוטוקול ועדת ביקורת מספר 9 מיום 10.1.18.

עו"ד הדס ויצמן: אדוני, אני לא יודעת איך אתה מאשר את פרוטוקולים האלה של ועדת הביקורת הזו. אני כבר פניתי אליך, היועצת המשפטית גם בפעם הקודמת שתתני את חוות הדעת. זה נעשה בניגוד עניינים. חברי ועדת הביקורת הם חברי ההנהלה. אמרתם שתפנו לוועדה לניגוד עניינים יש פסקי דין מפורשים שמדברים על כך שחברי ועדת ביקורת לעולם לא יכולים להיות חברי הנהלה. ביקשתי לפזר את הועדה.

דרור אהרון: פנינו למשרד הפנים. עד שמשרד הפנים יענה זה ייקח זמן. לכן המבקרת והיועצת המשפטית ביקשו להעלות את זה במליאת המועצה. ניתן לדון בזה על פי חוק. יש לכם הערות או אין. הדס, אם לדעתך יש כאן משהו בניגוד לחוק את יכולה להתנגד. כרגע אין ועדת ביקורת. מי שהכין את הדוחות זה לא ועדת הביקורת זו מבקרת המועצה מתפקיד הועדה לדון בדוחות. הועדה לא דנה בדוחות היות והועדה לא קיימת. על פי סמכותן של המבקרת והיועצת המשפטית להביא את המלצות הדו"ח לדיון במליאה. מליאת המועצה מוסמכת לדון בזה.

עו"ד יעל צוברי: אני מבקשת לחדד אנחנו דנים פה אך ורק בדוחות ביקורת לשנים 2014 – 2015 שנדונו בפני הועדה לפני שהועלתה הטענה בדבר הפגם בהרכבה. כולנו מסכימים איתך שחברי הנהלה לא יכולים לכהן כחברי ועדת ביקורת ואף הכנתי חוות דעת בסוגיה. כרגע השאלה שמתעוררת האם ניתן להעלות בפני המליאה את אותם דוחות/המלצות שנדונו בפני הועדה. יש חוות דעת משפטית בסוגיה זו.

עו"ד הדס ויצמן: למה לא ניתן לקבל את חוות הדעת לפני קיום המליאה ?

עו"ד יעל צוברי: בפעם הקודמת גם אמרתי כי לטעמי בגלל עקרון הבטלות היחסית בנסיבות האלו יש מקום להעלות את הדו"חות לדיון בפני המליאה. את מוזמנת לעיין בחוות הדעת.

עו"ד הדס ויצמן: חברי המליאה לא קיבלו בכלל את הדוחות. איך הם יכולים לדון בזה.

אילן ביסמוט: אז לדחות.

עו"ד הדס ויצמן: על מה חברי המליאה עומדים להצביע. אני מתנגדת בתוקף. אתם מיייתרים את ועדת הביקורת.

ירון ניסים: את הצבעת בעד הדוחות. יש כאן תמצית.

עו"ד סביון יניב: חברי ההנהלה לא מקבלים את הדוחות אלא את המלצות הוועדה. את היית יו"ר ועדת הביקורת.

דרור אהרון: אנו דנים בהמלצה שלכם. לא בדו"ח. תפקיד הוועדה לדון בדוחות ולתת המלצה למליאת המועצה. הדיון במליאה הוא בהמלצה שלכם. יש למישהו הערות למישהו ?

אילן ביסמוט: למה לא קיבלו את הדו"ח ?

רוחמה עזר: אנחנו כן קיבלנו.

דרור אהרון: אני אסביר את המהלך שהדס עושה. הדס לא מעוניינת שיתקיים דיון בשום דו"ח ביקורת היות שיש דוח ביקורת מאוד קשה הנוגע לענייניו של חברת לסיעה. לפיכך פנתה ועשתה מה שעשתה. הנושא נמצא בדיונים במקומות מוסמכים. נוריד את זה מסדר היום. ברור לך שהמטרה היא שלא יתקיים דיון בדו"ח עד לאתר הבחירות ואז אילן כבר לא יהיה חבר מועצה. זה פיליבסטר.

עו"ד סביון יניב: יש 2 פרוטוקולים של ועדת ביקורת באחד נכחו 4 אנשים ובשני 3. אחד בנוגע לדו"ח 2014 והשני בדו"ח 2015 מי שחתומה זו עו"ד הדס ויצמן. בשני המסמכים כל חברי ועדת ביקורת חתמו בעד. כעת מביאים את ההמלצה שלה לאישור. ועכשיו היא דורשת שזה לא יובא לדיון. יש מישהו שנמצא בניגוד עניינים או שרק הדס נמצאת בניגוד עניינים ?

עו"ד סביון יניב: למה יו"ר הוועדה חתומה על המלצות ועדה לא חוקית ? למה דנת בזה ?

דרור אהרון: יש המלצה של ועדת הביקורת מס. 10 מיום 18.1.2018 המלצות: המועצה תערוך דיון מקצועי בנוגע להעברת קרקעות אחוזה ניו יורק לבעלות המועצה. בזה אנו דנים.

מי בעד בהמלצת ועדת הביקורת:

בעד – 7

נגד – 2 (הדס ואילן)

דרור אהרון: אישור פרוטוקול ועדת ביקורת מס' 9 מיום 10.1.18. הוועדה דנה בביטול או הפחתה של הנחה על תשלום ארנונה בהוראת קבע על תשלום ארנונה. גובר המועצה ציין כי גביית הארנונה עומדת על 98%, שיעור גבייה גבוה מאד. אפשר כי תשלום הארנונה באמצעות הוראת קבע הוא גורם בשיעור הגבייה הגבוה ואפשר כי ביטול ההנחה או הפחתתה יגרמו לירידה בשיעור הגבייה. ר"ח שרה שניר ציינה כי אין כאן ליקוי אלא הצעה לשקף את שיעור האינפלציה ואת הריבית במשק. בדו"ח לשנת 2013 הובאה המלצה זו לראשונה ונדחתה על ידי כל חברי המליאה. עו"ד הדס ויצמן הציעה לשקול ביטול ההנחה או הפחתתה. רוחמה עזר ציינה כי אין מספיק נתונים השוואתיים המבססים את הנכתב בדו"ח הביקורת כי רשויות ביטלו או הפחיתו את ההנחה. רפאל פרץ ציין כי המועצה דנה בסוגיה זו והתנגדה פה אחד לביטול או להפחתת הארנונה. הוחלט לא לאשר את ההמלצה לבטל או להפחית את ההנחה על הוראת קבע.

בעד – 1 נגד – 3.

לעניין הנושאים האחרים: טיפול הוועדה המייעצת בהוצאות משפטיות של עובד מועצה, נוהל מלגות לסטודנטים, נוהל רכב צמוד, נוהל שימוש בטלפון סלולארי. הוחלט לאשר את הנכתב וההמלצות, בעד – 4. אלה הן המלצות של ועדת הביקורת, אנו דנים בהמלצות, לא בדו"ח אני מדגיש. מי בעד ההמלצות של ועדת הביקורת?

בעד-8
נגד-2.

תודה רבה ישיבה זו סגורה.

~~אילן סויסה~~

~~מנכ"ל המועצה~~

~~דבור אהרון~~

ראש המועצה